

**Poutine à Moscou, Trump à Washington en 2025 : c'est la mort de l'Europe !  
Sauf si sa REFONDATION est réalisée en 2024 !**

**REFONDATION DE L'UNION ET DE SA DEFENSE**

Il est bien loin le temps où beaucoup d'étrangers étaient très admiratifs de notre Union magique !

De nos jours, elle et ses membres sont ouvertement méprisés, notamment parce qu'à soixante-six ans, elle est encore sous tutelle, sans défense propre et sans réels pouvoirs au niveau international...

Cette Union, de vingt-sept « herbivores » au milieu de « carnivores affamés », forme une communauté de plus en plus désunie et se pense dans l'incapacité d'être autonome et d'assurer sa propre défense, alors que son Produit Intérieur Brut la situe au troisième rang mondial, comme le cumul de ses budgets militaires, 270 milliards d'euros, quasiment le budget de la Chine, pour un résultat nul !

Un monumental gâchis qui ne sert même pas à développer notre propre industrie de défense puisqu'une majorité des achats d'armes s'effectue à l'étranger !

Et quel rôle peut avoir un *Eunuque* au milieu de *Mâles dominants*, hormis celui de *Bouffon* ?

Une aberration aux graves conséquences à venir si ses dirigeants ne la repensent pas profondément et très rapidement, comme l'essai « Refonder l'Union et sa Défense ! », publié en octobre 2023, le préconise en précisant les éléments de sa métamorphose.

**Y a-t-il Urgence ?**

C'est certain, quand on voit, à l'est, la Russie se réarmer à tout va avec un Poutine ragailardi par la mollesse, la lassitude, les divisions de l'Occident et l'élection probable de Trump aux États-Unis en novembre 2024 qui, nous détestant, décide de se retirer de l'OTAN et/ou de ne plus soutenir l'Ukraine, alors que l'Union serait incapable de l'aider plus et de résister en l'état à la Russie !

**Sans une profonde réorganisation en 2024, 2025 sera l'année de sa chute !**

La situation grotesque et humiliante de notre Union tient à :

1. L'absence de volonté d'assumer notre destin : avoir tous les attributs d'une Grande Puissance, libre, éprise de justice et de paix ;
2. Une organisation figée qui ne s'est pas adaptée aux élargissements successifs largement constitués de pays issus du glacis soviétique.

Les membres de l'Union doivent comprendre que s'ils veulent rester libres dans ce monde de prédateurs qui ne respectent rien ni personne, ils n'ont d'autre choix que d'être très solidaires entre eux, de s'émanciper de toute tutelle, et de s'organiser pour devenir une Puissance Mondiale très réactive qui tient à distance ses agresseurs potentiels, et en premier lieu la Russie !

- Quels montants faudrait-il y consacrer ?
- Rien de plus que les montants actuels... mais avec une tout autre organisation !

L'importance des budgets militaires cumulés pour un résultat nul avec une participation moyenne des neuf pays les plus riches deux fois plus faible en proportion que celle des neuf pays les plus pauvres, plus les désunions et bien d'autres dysfonctionnements, sont la source d'une immense inquiétude dans le contexte actuel. Seul espoir : une véritable métamorphose de l'Union est possible et pourrait s'effectuer rapidement... si ses instances dirigeantes décidaient de l'entreprendre !

L'Essai, né de ces analyses, suggère des voies pour sortir l'Union de l'impasse et la faire devenir très vite une authentique Puissance Mondiale, Politique, Militaire, Autonome... et Respectée ! Avec une **Règle d'Or : Les décisions qui concernent ou impliquent l'Europe doivent se prendre à Bruxelles. Non à Washington, Moscou ou Pékin !**

## Organisation de l'Union préconisée

**1. Créer un Comité Stratégique** composé de six pays, trois de l'ouest, trois de l'est, plus un « invité », pour remplacer le duo Franco-Allemand, ou ce qu'il en reste.

**2. Répartir les pays dans quatre Cercles concentriques en fonction de leur niveau d'adhésion** pour remédier aux difficultés que rencontre l'Union dans son évolution :

- **Le Cercle Un, central**, regrouperait les pays de l'Union qui respectent les valeurs et les règles de l'Union : adhésion à 100 %. Ils formeraient les « **Nations Unies d'Europe** ».
- **Le Cercle Deux** regrouperait les pays membres qui ne les respectent pas toutes, ainsi que les pays associés comme la Suisse, la Norvège, etc. : adhésion à 75 %.
- **Le Cercle Trois** regrouperait les pays candidats qui ont entamé le processus d'adhésion. Adhésion à 50 %.
- **Le Cercle Quatre** regrouperait les candidats potentiels. Adhésion à 25 %.

Ces pourcentages sont une façon simple d'illustrer le degré d'appartenance à l'Union et d'indiquer aux pays extérieurs le périmètre de notre Union en devenir.

Les pays des quatre Cercles devraient être protégés des attaques russes, ou autres, par la Défense de l'Union. Ils constitueraient la « Liste des intouchables ».

Les décisions les plus importantes seraient prises à une double majorité par les pays du Premier Cercle, l'unanimité étant supprimée. Pas de droit de veto non plus. Les pays des autres Cercles pourraient être consultés s'ils sont concernés, sans participer aux votes.

Quant aux relations financières internes, elles dépendraient notamment du Cercle d'appartenance.

**3. Supprimer la Présidence tournante du Conseil** : À six, elle pouvait se comprendre. À vingt-sept elle est pour le moins saugrenue, et une présidence par un pays en opposition frontale avec les grands principes qui fondent notre Union est surréaliste.

**4. Limiter à 3, voire 5 ou 6 langues officielles** : Vingt-quatre, bientôt trente, quarante... langues, c'est totalement ridicule, surtout de nos jours. Les langues maternelles ou pratiquées sont, dans l'ordre : l'Anglais – l'Allemand – le Français – l'Italien – l'Espagnol.

Il faudrait arrêter de prendre l'Union pour un club de loisirs. Il s'agit de notre État commun sans lequel nous ne serions plus rien dans ce monde totalement dominé par des hyperpuissances, quelques démocraties mais, surtout, de plus en plus d'autocraties et de ploutocraties.

**5. Définir un nouvel organigramme** : le nouvel organigramme devra être clair, les niveaux hiérarchiques bien définis... Comme celui d'un État Fédéral.

Un Président, nommé par le Conseil en accord avec le Parlement, un Premier ministre (la Présidence de la Commission), des ministres (les Commissaires) et le Parlement. Plus une « **Chambre Haute** ».

Le Président devrait avoir une forte personnalité et beaucoup de charisme, avec de vrais pouvoirs, plus proches de ceux du Président Français que de ceux du Président Allemand, car c'est lui qui représente l'Union dans les instances internationales et qui devra jouer un rôle important dans la gouvernance de l'Union. Il devrait présider les Conseils Stratégique et de Défense.

Une question se pose : l'Union représente un ensemble de pays, mais n'a pas de territoire propre. Si, à l'image de l'Église catholique, elle avait son « Vatican », cela changerait-il quelque chose au plan

international ? Son Président serait alors un chef d'État comme les autres. Dans cette hypothèse, Bruxelles et/ou Strasbourg pourraient-elles céder à l'Union un district pour 1 € symbolique ?

**6. Créer une Chambre Haute :** Je suggère de remplacer les Sénats nationaux par une Chambre Haute européenne qui mettrait en œuvre une coopération approfondie entre les pays et leurs territoires afin de déboucher sur une réelle communauté de destin, et une meilleure compréhension réciproque. Elle transcrirait les directives européennes, ferait l'interface entre les institutions européennes, les parlements nationaux et les territoires.

Elle devrait être installée à Strasbourg, ce qui permettrait de renvoyer les eurodéputés à Bruxelles, afin de réduire leurs coûts de fonctionnement et d'améliorer leur efficacité. L'idée sous-jacente serait d'avoir un pôle de décision et d'action à Bruxelles et, à Strasbourg, un pôle de contrôle et de réflexion à moyen/long terme.

### **7. Être une Union Néofédérale**

Pour exister durablement et dans la perspective d'une guerre qui, hélas, n'est plus à exclure, l'Union devrait devenir un État Fédéral. Mais, les mentalités ne semblent pas prêtes et, afin que nos nations restent membres des organisations internationales pour peser sur les votes, il faudrait imaginer une formule Néofédérale.

### **8. Instituer des Référendums paneuropéens**

Cette modification des Statuts de l'Union devrait être soumise, non pas aux vingt-sept pays, mais aux Européens eux-mêmes, c'est-à-dire à un scrutin unique avec un résultat global qui s'appliquera à tous, en sachant que les pays qui seraient ostensiblement contre cette nouvelle organisation auraient la possibilité de demander leur passage dans le deuxième Cercle, voire leur sortie de l'Union.

À vingt-sept pays et plus, tous très différents les uns des autres, cette Union a maintenant pour but principal de préserver la survie de nos civilisations, de nos identités, de nos libertés, de nos niveaux et modes de vie, dans un monde très hostile qui veut étendre son emprise basée sur la dictature de la corruption, du mensonge, de la violence, de la privation des libertés fondamentales !

## **Organisation de la Défense européenne préconisée**

La défense européenne préconisée tient pour l'essentiel en sept points.

**1. Création d'un Comité de Défense :** les États-Majors des six pays du Comité Stratégique plus celui de l'OED

**2. Création de l'Organisation Européenne de Défense – OED.**

**3. Dissolution de l'OTAN.** L'OED reprend les bases de l'OTAN situées dans les pays de l'Union, ainsi que son organisation et ses standards. Celles des pays des Cercles 2, 3 et 4 : au cas par cas.

**4. Accords OED – O2A (Organisation Américaine pour l'Asie)** avec des participations croisées et une assistance réciproque en cas de conflits majeurs.

**5. Organisation de l'OED :** les armées sous commandement de l'OED se répartiront en cinq catégories afin de devenir complémentaires entre elles et aussi performantes que possible dans leurs domaines. Elles seraient dirigées par leurs hiérarchies, elles-mêmes placées sous l'autorité de l'OED :

1. **Celles équipées, formées, entraînées pour la haute intensité ;**
2. **Celles destinées aux domaines logistiques ;**
3. **Celles destinées aux combats asymétriques ;**
4. **Les Armées des petits pays** se spécialiseraient, notamment dans l'humanitaire, le médical, la formation, etc. et interviendraient en support des trois autres sur les zones de combats ;
5. **Les renseignements**, les cyberdéfenses et attaques, la gestion des réseaux sociaux, le médical, les *psys*, les formations civiles, les aides au développement, etc. seraient mis en commun, et en support dans les conflits. Tous les pays seraient concernés.

L'État-Major de l'OED serait en lien avec, d'une part les États-Majors de chaque pays et, d'autre part, avec le Commissaire à la Défense de l'Union et le Comité Stratégique. Ensemble, ils formeraient le **Comité de Défense**, présidé par le Président de l'Union.

En cas de conflits, ce Comité aurait tous pouvoirs afin de prendre très rapidement toutes les décisions qui s'imposent. Il ferait appel aux moyens militaires et humains qu'il jugerait nécessaires et qui seraient sous sa responsabilité, sans que les États n'aient à intervenir, à donner leur accord ou à refuser.

**6. Financement de l'OED :** le financement de ce qui concerne le militaire, le spatial, la sécurité, les interventions, serait pris en charge par la Commission. Chaque pays lui verserait une contribution basée sur son PIB, **avec un taux qui serait pondéré par son indice de richesse / de pauvreté.**

Ainsi, la Commission financerait les achats de matériels européens agréés par l'État-Major de l'OED, et ceux à l'étranger, seulement s'il n'y a pas dans des délais raisonnables de solutions européennes.

Toutes les grandes puissances militaires ont leur propre industrie de défense, c'est fondamental pour leur opérabilité et leur sécurité. Il ne peut pas en être autrement pour l'Union, outre les retombées économiques très importantes indispensables pour notre développement et notre indépendance.

Il faut aussi comprendre qu'un choix de matériel engage les armées pour plusieurs décennies, et que les armes ne doivent être soumises à aucune restriction ou autorisation extérieures, tout comme les interventions, qui seraient décidées par le Comité de Défense et devraient respecter les conventions internationales : la défense de l'Union doit être totalement autonome.

**7. Nucléaire militaire :** Le nucléaire militaire est indispensable dans un monde où de plus en plus de pays en possèdent, ou en posséderont. La France est le seul pays de l'Union à le détenir, **et en pleine propriété.** Arme dissuasive par excellence à condition de rester discret à son sujet.

Ce nucléaire « français » deviendrait « européen » quand l'organisation de l'OED sera opérationnelle. Il devrait remplacer le nucléaire « américain » dans l'Union, et les vecteurs (avions, sous-marins, navires militaires) devront impérativement être européens.

### Réflexions

Pendant des décennies, les Américains et les Européens n'avaient qu'un seul véritable adversaire commun : l'URSS puis la Russie.

L'émergence de la Chine avec son ambition de devenir la première puissance mondiale a bouleversé l'équilibre des forces et les convergences occidentales sont clairement devenues des divergences dans le domaine militaire, mais aussi économique et politique.

C'est un fait majeur qui nous oblige aussi à nous émanciper de la tutelle américaine de moins en moins protectrice et qui nous empêche d'organiser notre propre défense et de mener notre propre politique extérieure. L'Union doit impérativement devenir la troisième Grande Puissance. Elle ne le sera, et perçue comme telle, que le jour où elle aura une défense puissante et autonome. C'est vital pour notre sécurité, pour notre indépendance, pour notre place sur l'échiquier mondial, pour le développement de nos économies, pour la paix et l'équilibre du monde... et pour notre amour-propre !

Or, pour le devenir, il ne faut pas dépenser plus, il faut dépenser mieux, avec une organisation totalement différente... et la volonté d'être ce que nous devrions être, et ce qu'une partie du monde souhaite que nous soyons : une puissance d'équilibre et de paix !

La Chine et la Russie sont deux autocraties puissantes, amies, alliées mais autonomes. En face, elles ont deux démocraties mais une seule entité militaire, ce qui est une double faiblesse !

L'Union n'a plus vocation à être le paillason du monde, le ventre mou de l'Europe, la vassale des États-Unis et réduite à être une simple ONG de financement de causes pas toujours pertinentes.

Quand on voit les agissements de notre grande voisine de l'Est, au mépris de toutes les conventions internationales, il est urgent que l'Union et sa future Organisation de Défense définissent des procédures musclées pour apporter des réponses adaptées très rapidement à ses forfaitures, directes ou indirectes. Il est très dangereux pour nous tous, de la laisser faire sans réagir... ou avec de vagues sanctions car elle ne connaît et ne respecte que la FORCE.

La Moldavie, la Géorgie, l'Estonie, la Lettonie, la Lituanie... sont les prochaines cibles de la Russie. Les États-Unis et l'OTAN n'ont pas levé le petit doigt pour la Crimée ni pour le Donbass contrairement à leurs engagements ! Réagiraient-ils pour un État Balte ? C'est très peu probable.

Que se serait-il passé si la Russie avait conquis l'Ukraine en quelques jours comme elle le pensait ? Rien, hormis de vagues sanctions qui font de l'agresseur la victime aux yeux d'une partie du monde !

Le parapluie américain est devenu un leurre et ne devrait être envisagé qu'en ultime recours. Il faut se réveiller d'urgence et s'assumer collectivement. Je pense que le *Comité Stratégique*, avec une participation élargie à des pays de l'est de l'Europe ayant été sous la férule soviétique, devrait contribuer à cette prise de conscience. D'autant que l'Union a la chance d'avoir en son sein une puissance nucléaire indépendante, maintenue au meilleur niveau technique, et apte à être développée.

### Remarque importante

Les États-Unis sont prêts à s'engager militairement contre la Chine pour préserver l'indépendance de Taïwan alors qu'ils refusent de s'engager militairement en Ukraine contre la Russie !

La raison ? Ils ont un absolu besoin des technologies taïwanaises qui entrent dans tous leurs équipements de pointe, militaires comme civils, alors que l'Ukraine et l'Europe ne sont plus, pas, stratégiques pour eux !

Ils ont pris conscience de cette dépendance et de la triple volonté des Chinois de récupérer Taïwan : territoire chinois, un prétexte, mais qui leur permettrait de s'approprier ses avancées technologiques, d'en priver les Américains, et de mieux contrôler le détroit de Taïwan et la mer de Chine, zones maritimes très stratégiques.

Comme les Américains investissent énormément sur leur territoire pour rattraper leur retard sur Taïwan, dans moins de dix ans, leur soutien de « haute intensité » deviendra un soutien de pure forme comme il est en Europe. Conclusion : la Chine a juste à attendre que le fruit soit mûr pour le cueillir !

François Leroux, essayiste, auteur de « REFONDER L'UNION et sa DÉFENSE ! – État d'Urgence », de six autres Essais, de quatre Récits historiques et de trois Sites Internet. Novembre 2023.